



OTSUS

Vaidlustusaja number	47-26/303044
Otsuse kuupäev	13.03.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	SUNCO OÜ vaidlustus Keila Tervisekeskuse riigihankes „Keila Tervisekeskuse puhastusteenus“ (viitenumber 303044)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, SUNCO OÜ, esindaja Rainer Õisma Hankija, Keila Tervisekeskus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 2 alusel

Jätta SUNCO OÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Keila Tervisekeskus viib läbi riigihanget „Keila Tervisekeskuse puhastusteenus“ (viitenumber 303044).

2. 09.03.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) SUNCO OÜ vaidlustus. Vaidlustusest järeldub, et SUNCO OÜ soovib vaielda Stell Eesti AS-i esitatud pakkumuse maksumuse üle.

Vaidlustuskomisjon võttis vaidlustuse menetlusse ja tagastas selle 09.03.2026 kirjaga nr 12.2-10/47 RHS § 192 lg 2 alusel SUNCO OÜ-le puuduste kõrvaldamiseks ja andis selleks kahe tööpäevase tähtaja.

Kuna SUNCO OÜ esindaja kinnitas vaidlustuskomisjoni kirja kättesaamisest alles 11.03.2026, siis juhindub vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg-st 6, mille kohaselt vaidlustuskomisjoni teated loetakse menetlusosalistele teatavaks tehtuks järgmisel tööpäeval nende vaidlustuskomisjonile

¹ riigihangete seadus

teadaolevale elektronposti aadressile edastamisest arvates. Käesoleval juhul oli selleks päevaks 10.03.2026. Järelikult tuli SUNCO OÜ-l puudused vaidlustuses kõrvaldada hiljemalt 12.03.2026 kella 24.00-ks.

SUNCO OÜ ei kõrvaldanud seaduses ettenähtud tähtaja jooksul ühtegi vaidlustuskomisjoni kirjas osundatud puudust, sh ei ole tasunud riigilõivu.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 192 lg 3 p-i 2 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui vaidlustaja ei ole määratud tähtaja jooksul kõrvaldanud vaidlustuses esinevaid puudusi.

Kuna SUNCO OÜ jättis vaidlustuses esinevad puudused tähtaegselt kõrvaldamata, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 2 alusel vaidlustuse läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

(allkirjastatud digitaalselt)